



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-1409/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EKSID TECH društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, Zagreb, Fallerovo šetalište 16, OIB 30904324553, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1879/2023-24 od 6. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1879/2023-24 od 6. ožujka 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio prijedlog dužnika za povrat u prijašnje stanje od 26. veljače 2024. kao nedopušten.

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbi čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik iz svih žalbenih razloga, navodeći kako sud nije uvažio činjenicu da je osobi koja je izrađivala plan umrla majka te je greškom plan poslan u drugi predmet, kao i činjenici da je uz podnesak za povrat priložen plan radi kojeg je sud obustavio postupak. Predložio je preinačenje ili ukidanje pobijanog rješenja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za dostavu plana restrukturiranja, što je dovelo do obustave predstečajnog postupka.

7. Odredba čl. 11. st. 6. SZ-a propisuje da se u predstečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje. Stoga su irelevantni žalbeni navodi o činjenicama zbog kojih je došlo do propuštanja navedenog roka.

8. Slijedom svega navedenog, odluku prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj sud pa je valjalo odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 3. travnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30865-a50ad**

Kontrolni broj: **0248d-8b5d2-6d0d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.